



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ו'יע 10-07-33091 ברבירו נ' משרד האוצר/הלשכה לשיקום נכים

ועדת עררים ת-א לפי חוק נכי רדיפות הנאצים

בפני כב' השופטת בדימוס רחל גרינברג - יו"ר  
ד"ר נעמי אפטר - חברה  
עו"ד יהודית ארבל - חברה

העורר שאול ברבירו

נגד

המשיבה הרשות לזכויות ניצולי השואה  
משרד האוצר/הלשכה לשיקום נכים

**פסק דין**

1 זהו ערר על החלטת המשיבה לדחות תביעה שהגיש העורר לפי חוק ההטבות (להלן  
2 החוק).  
3 העורר, מר ברבירו שאול, נולד בשנת 1937 ברומניה ועלה ארצה בשנות ה-60.  
4

5 גרסת העורר על קורותיו בתקופת הרדיפות ברומניה:  
6 אביו נלקח מהעיירה לסבט בה גרו למחנה עבודה והעורר יחד עם אימו ובני משפחה  
7 נוספים – נשים וזקנים – גורשו לפאשקאן. לדברי העורר הגירוש היה כל יהודי  
8 העיירה. הוא מספר על הפחד שנפל עליו כילד כשראה בהגיעו לפאשקאן את הכלבים  
9 והשומרים החמושים שקידמו את פניהם. על השהות שם סיפר: "היה אולם ענקי גדול  
10 נתנו לכל אחד חלקה כזו קטנה, כל משפחה לחוד... זה היה שמור מסביב ונשארו שם  
11 בערך חודש וחצי".

12 ממשיך ומספר העורר כי כשהוצאו מהמקום הסגור בו הוחזקו, הועברו לפאליציץ,  
13 ולאחר תלאות הדרך הגיעו למקום שהיה מחנה מגודר וגם שם הוקצו להם חדרים  
14 קטנים למגורי המשפחות. אמו ודודותיו הוצאו מפאליציץ לעבודות ניקיון בבתי  
15 חולים. לאחר זמן מה כולם שוחררו מהמחנה הסגור וכל אחד הסתדר בעיר בכוחות  
16 עצמו.  
17

18 המשיבה הגישה צילום הדפים הרלוונטיים (עמ' 196-197) מפנקס הקהילות רומניה  
19 (הוצאת יד ושם). לפי מידע זה, יהודים מעיירות שונות גורשו לפאשקאן והנברים  
20 הועברו לפאליציץ ומשם פוזרו (לא ברור אם כולם או חלקם – ר.ג.) למחנות עבודה  
21 שונים.  
22  
23



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ר"ע 10-07-33091 ברבירו נ' משרד האוצר/הלשכה לשיקום נכים

דין

- 1  
2  
3 א. המשיבה מאשרת כי פאשקאן ופאלטיצ'ץ הם מחנות עבודה מוכרים ע"י קרן סעיף  
4 2, אך טוענת כי ידוע שהיו מחנות עבודה לגברים מגיל 18 עד 50 ועל כן אין לקבל  
5 דברי העורר כי שהם במקומות אלה. המשיבה אף מפנה לדבריו כי במקומות הנ"ל  
6 לא שהו גברים שעבדו בעבודת כפייה.  
7 עוד טוענת המשיבה, כי מבחינה היסטורית לא ידוע שמקומות אלה שימשו מחנות  
8 הסגר ליהודים, אלא, כאמור, מחנות עבודה לגברים.  
9  
10 ב. ב"כ העורר הגיש צילום הדפים הרלוונטיים מרשימת המחנות המאושרים על ידי  
11 קרן סעיף 2 והמוכרים ע"י המשיבה. ברשימה נמצאים המחנות: Pascani ו-  
12 Falticeni, שהם המחנות הנזכרים ע"י העורר. שני המחנות מוגדרים ע"י קרן סעיף  
13 2, לפי הרשימות, כ- Prison camp.  
14 המשיבה טענה כי העורר הגיש תביעה לועידת התביעות ונדחה וב"כ העורר הגיש  
15 הודעה לפיה בירורו העלה כי לא הוגשו ע"י העורר תביעות לועידת התביעות או  
16 לקרן סעיף 2.  
17  
18 ג. אין תולק כי העורר זכאי היה לתגמולים לפי חוק נכי רדיפות הנאצים בעילת  
19 העוצר אילו הגיע ארצה לפני אוקטובר 1953.  
20  
21 ד. אנו מודעים לכך כי העורר היה ילד כבן 4-5 בזמן הרדיפות ועל כן קשה לסמוך אך  
22 ורק על דבריו. אולם גרסתו נתמכת בכך שהמקומות שהזכיר מוכרים כמחנות ע"י  
23 קרן סעיף 2 והמשיבה לא המציאה כל ראיה לכך ששימשו כמחנות עבודה לגברים  
24 בוגרים בלבד.  
25  
26 לאור האמור אנו מקבלים את העורר.  
27  
28 מזכירות הועדה תשלח את פסק הדין לצדדים.  
29 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מיום קבלת פסק הדין.

ניתן היום, ד' סיון תשע"א, 06 יוני 2011, בהעדר הצדדים.

30

31 רחל גרינברג, שופטת

32

33

34

35

עו"ד יהודית ארבל

ד"ר נעמי אפטר