

האחיינים גילו: נעלם הכסף מקופת הגמל ב'כלל'

שלחו להדפסה

מוטבים בפוליסה דודתם שהלכה לעולמה גילו שהחברה העבירה 47.5 אלף שקל לנושה של המנוחה. בית המשפט קבע: ההעברה בוצעה בניגוד לחוק
עו"ד דוד ידיד

בית הדין לעבודה בתל אביב **חייב** לאחרונה את חברת "כלל" להשיב 47.5 אלף שקל לאחייניה של בעלת קופת גמל שהלכה לעולמה, משום שהסכום הועבר שלא כדין לנושה של המנוחה. השופטת רות צדיק ציינה שהכספים שוחררו בניגוד לחוק הירושה ובניגוד לפסיקת בית המשפט העליון.

לחצו כאן להגדיל הטקסט

המנוחה הצטרפה ב-1989 לקופת הגמל "גפן" של "כלל", ורשמה את ארבעת אחייניה כמוטבים במקרה של מוות. ב-2002 היא הלכה לעולמה ובית המשפט למשפחה מינה מנהלת לעזבונה. נגד העיזבון נפתח הליך הוצאה לפועל וב-2009 הוצאו נגדו צווי עיקול ומימוש.

תביעה

רכב עוקל בלילה - המדינה תפצה על ההשפלה / עו"ד מוטי קראוס

חוליית מע"מ הגיעה לביתו של חייב ולעיני השכנים לקחה את המכונית של בנו. ביהמ"ש נזף ברשויות המס וקבע שהאב ובנו יפוצו ב-35 אלף שקל

[לכתבה המלאה](#)

בשלב מאוחר יותר ביקשו האחיינים מ"כלל" לעיין בתדפיסי המידע על הכספים הצבורים בקופת הגמל. להפתעתם הם גילו שבנובמבר 2009 נמשכו מהקופה 47,500 שקל על ידי צד שלישי שהם לא מכירים. מאחר ש"כלל" סירבה לחשוף שפניהם את זהות הצד השלישי, הם הגישו נגשה תביעה בנובמבר 2016 בדרישה להורות לה לחשוף את מסמכי העיקול ולהשיב לידיהם את הכספים.

לטענתם, בהתאם לחוק הירושה הכספים בקופת הגמל הם לא חלק מהעיזבון של דודתם ולכן אי אפשר לעקל אותם. לשיטתם, ברגע שדודתם נפטרה הם נכנסו בנעליה והפכו לבעלי החשבון והזכויות בו, לכן העיקול לא חל עליהם ועל הנתבעת לפצותם על שחרור כספם שלא כדין.

מן העבר השני טענה "כלל" שהמנוחה יכלה למשוך את הכספים מקופת הגמל במהלך חייה ועל כן הקופה נחשבה לחלק מעיזבונה ולפיכך גם משתתפת בחובותיו. היא הוסיפה כי יש לאפשר לנושים להיפרע מכספי קופת הגמל של המנוחה לאחר שהאחרונה צברה חובות כלפיהם.

אבל סגנית הנשיאה רות צדיק ציינה שסעיף 147 לחוק הירושה קובע שכספי קופת גמל הם לא חלק מהעיזבון.

PsakDin

**צריך ייעוץ משפטי?
מלא פרטין
ועו"ד יחזור אליך**

שם מלא

טלפון

אזור

פרטים

שלח

היא הוסיפה כי בית המשפט העליון הבהיר זאת וקבע שהסעיף מקנה עדיפות למוטבים שנקבעו על ידי העמית. נקבע כי מדובר ב"זכות משוריינת" הגוברת על זכותם של נושי העיזבון ומבטאת את חופש ההתניה ושיקול הדעת שמעניק המחוקק למוריש.

השופטת הדגישה כי הלכת בית המשפט העליון בדבר עדיפות המוטב על פני הנושים נכונה גם ביחס לכספים שהיה ביכולתו של העמית למשוך עוד בחייו. כשנפטר העמית, פסקה, זכותו למשיכת הכספים פוקעת ונוצרת זכות עצמאית ונפרדת של המוטב למשוך את הכספים.

משכך נקבע ש"כלל" לא הייתה רשאית להעביר את הכספים לנושים, והיא חויבה לשלם לתובעים

את הסכום שעוקל - 47,500 שקל, בתוספת שכר טרחת עו"ד בסך 5,000 שקל.

- לקריאת פסק הדין המלא – [לחצו כאן](#)
- הכתבה באדיבות אתר המשפט הישראלי [פסקדין](#)
- ב"כ המוטבים (התובעים): עו"ד אלעד בר-אל

ב"כ חברת כלל (הנתבעת): עו"ד ליאורה סבירסקי – דרורי

- עו"ד דוד ידיד עוסק בירושות וצוואות

- הכותב לא ייצג בתיק

תגיות: [psakdin.co.il](#) | משפט כללי | כלל | פנסיה | קופת גמל
[חזרה](#)